Экспресс-анализ ситуации

по Контракту № xxxxxxxxxxxxx на выполнение работ по капитальному ремонту здания школы по адресу: xxxxxxxxxxxxx

выполнен для ООО «Монолит» ИНН: xxxxxxxxxxxxx

на основании заявки № xxxxxxxxx от xxxxxxxxxx года

Дата составления анализа xxxxxxxxxxx года

Анализ актуален на дату его составления

Сводная обобщенная оценка ситуации:

Показатель	Значение
Перспективы	Пограничные, но шанс есть
Шансы на урегулирование	50-60% (зависит от предпринимаемых мер)
Фактор успеха	Срочный сбор доказательств необходимости выполнения дополнительных работ
Главный риск	Включение информации о Подрядчике в РНП
Основная проблема	Отсутствие качественной доказательственной у Подрядчика
Рекомендации	Незамедлительно организовать работу по сбору доказательств и формированию позиции защиты Подрядчика
Сроки, исправления ситуации	до 10 дней

1. Исходные данные	
Заказчик:	МКУ «Центр социальной сферы», xxxxxxxxxxxxx
Подрядчик:	ООО «Монолит» ИНН: xxxxxxxxxxx
Контракт:	№ xxxxxxxxxxxxx на выполнение работ по капитальному ремонту здания школы по адресу: xxxxxxxxxxxx
Цена контракта:	xxxxxxxxxxxxx рублей
Срок выполнения работ по Контракту:	xxxxxxxxxxxxxx года
Решение Заказчика об отказе от исполнения Контракта	№ xxxxxxxxxxx 534 от xxxxxxxxxxx года (далее – Решение Заказчика), размещено в ЕИС xxxxxxxxx года
Основания отказа от Контракта, указанные в Решении Заказчика:	Нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ по Контракту.
Дата вступления Решения Заказчика в законную силу:	xxxxxxxxxxxx года
Срок принятия решения ФАС о включении Подрядчика в РНП:	xxxxxxxxxxxx года

2. Риски Подрядчика при включении информации о нем в РНП	
Потеря доступа к государственным закупкам	2 года запрета на участие в торгах по 44-ФЗ и конкурентных закупках по 223-ФЗ
Блокировка руководителя и учредителей	Их данные также попадают в РНП. Создать новую компанию для участия в закупках не получится
Потеря денег за обеспечение исполнения Контракта	Обеспечительный платёж по Контракту не вернется. Если оформлялась банковская гарантия — придётся выплатить банку компенсацию.
Репутационный удар	Информация РНП открыта на сайте ФАС — любой контрагент или банк может с ней ознакомиться
Отказ в оплате за сделанное по Контракту	Заказчик может не заплатить за фактически выполненные работы
Взыскание убытков	Заказчик вправе подать в суд и взыскать свои потери, связанные с расторжением Контракта
Проверки госорганов	Повышенное внимание финансовых и правоохранительных органов. Руководителя и учредителей могут привлечь к административной ответственности (штрафы)
Конфликты с субподрядчиками	Кассовые разрывы, отсутствие средств по оплате обязательств

3. Документы, представленные Заказчиком

Отправитель	Дата и номер	Содержание	Оценка и значение
Подрядчик	Исх. № xxxx от xxxxxxxxx	Уведомление Заказчика о готовности приступить к выполнению работ по Контракту, список сотрудников, задействованных на Объекте для оформление пропусков (во исполнение п. 5.4. Контракта)	Выполнение Подрядчиком формальной обязанности по Контракту по информированию Заказчика о лицах, задействованных в производстве работ. К сложившейся ситуации документ отношения не имеет.
Подрядчик	Исх. № xxxx от xxxxxxxxx	Письмо Заказчику с требованием освободить помещение от мебели для производства работ по Контракту	Обоснованное требование Подрядчика, косвенно подтверждающее невозможность начала производства работ по Контракту в связи с неисполнением Заказчиком встречного обязательства – предоставление Объекта для производства работ. Может быть полезным Подрядчику, в качестве доказательства, при наличии спора о сроках выполнения работ,

			убытках, вызванных вынужденным простоем. К рассматриваемой ситуации прямого отношения не имеет.
Заказчик	Исх. № хххх от хххххххххх	Уведомление Подрядчика на письмо Исх. № хххх от хххххххххх. По мнению Заказчика имеющаяся в помещениях мебель не препятствует проведению Подрядчиком работ по Контракту.	Документ указывает на позицию Заказчика, который считает что наличие мебели в кабинетах не препятствует Подрядчику производить работы. К рассматриваемой ситуации прямого отношения не имеет
Подрядчик	Исх. № хххх от хххххххххх	Уведомление Заказчика о необходимости выполнения дополнительных работ по Контракту, необходимость которых возникла в процессе работ - после демонтажа плитки керамической по стенам вскрылась необходимость выполнения дополнительных работ отбивка штукатурки по стенам, очистка поверхностей стен от краски, ремонт кирпичной кладки отдельных мест, сплошное выравнивание (оштукатуривание) поверхностей стен толщиной слоя 40 мм, грунтование поверхностей стен 2 раза, в то время как Контрактом предусмотрена только частичный ремонт штукатурки (после демонтажа строй керамической плитки).	С правовой позиции Подрядчик верно поступил, уведомив Заказчика о дополнительных работах. Негативным фактором является факт отсутствия подтверждающих доводы Подрядчика доказательств. Заказчик не обязан верить «слову» Подрядчика. Целесообразно было бы, как минимум, приложить фотографии Объекта с описываемыми дефектами. При отсутствии объективных доказательств юридическая значимость не большая. При наличии доказательств, будет свидетельствовать о добросовестности действий Подрядчика (увидел, что требуются дополнительные работы и сразу сообщил).
Заказчик	Исх. № хххх от хххххххххх	Ответ Подрядчику на письмо Исх. № хххх от хххххххххх, согласно которого, Заказчик не считает необходимым выполнения дополнительных работ, заявленных Подрядчиком. По мнению Заказчика, выполнение работ, входящих в предмет Контракта, являются достаточными для выполнения ремонта Объекта.	Обоснованный и последовательный ответ Заказчика на голословное заявление Подрядчика. В условиях отсутствия доказательственной базы, Заказчик не обязан на слово верить Подрядчику.
Заказчик	Исх. № хххх от хххххххххх	Претензия № 1 Подрядчику о необходимости незамедлительно продолжить (фактически приступить) к выполнению работ по Контракту.	Обоснованный и последовательный ответ Заказчика, который считает, что Подрядчик затягивает работы, «выдумывая причины».
Подрядчик	Исх. № хххх от хххххххххх	Ответ Заказчику на его претензию Исх. № хххх от хххххххххх. Подрядчик сообщает что работы по Контракту не могут быть продолжены, так как	Фактически повторение письма Подрядчика о вскрывшейся необходимости выполнения дополнительных работ. Без объективных доказательств юридического значения не имеет. При наличии доказательств – свидетельство добросовестности действий Подрядчика.
Заказчик	Исх. № хххх от хххххххххх	Претензия № 2 Подрядчику о необходимости незамедлительно продолжить (фактически приступить) к выполнению работ	Вероятно, Заказчик осознал что продолжить сотрудничество с Подрядчиком не получится на выгодные ему условий и

		по Контракту (по содержанию идентична Претензии № 1).	формально готовится к отказу от Контракта.
Заказчик	Исх. № хххх от хххххххххх	Уведомление Подрядчика об одностороннем отказе Заказчика от исполнения Контракта.	Заказчик решил прекратить отношения с Подрядчиком. Фактором, ослабляющим позицию Заказчика, является отсутствие в тексте Решения Заказчика конкретной мотивировки содержания существенного нарушения условий Контракта Подрядчиком, ссылки на конкретные пункты Контракта, которые, по мнению Заказчика, были нарушены.

4. Мероприятия в рамках анализа ситуации

4.1. Анализ документации: Результаты оценки документов представлены в разделе 3

4.2. Информация, представленная Подрядчиком: Со слов Подрядчика, между сторонами Контракта сложились личностные неприязненные отношения, а именно, с главным инженером Ивановым И. И., по поводу отказа Подрядчика бесплатно выполнять вскрывшиеся дополнительные работы.

4.3. Переговоры с Заказчиком: хххххххххх года проведен телефонный разговора с главным инженером Заказчика Ивановым И. И., который сообщил что причиной принятия решения об отказе от исполнения Контракта явился отказ Подрядчика выполнить дополнительные работы, не предусмотренные Контрактом без которых выполнить работы, являющиеся предметом Контракта, с надлежащим качеством, невозможно. При этом по мнению Иванова И. И. дополнительные работы должны быть выполнены за счет Подрядчика, так как по условиям Контракта, Подрядчик обязан сдать объект полностью отремонтированным и все возможные сложности в процессе исполнения Контракта являются рисками Подрядчика.

На вопрос какие существуют законные основания, обязывающие Подрядчика бесплатно выполнять работ, которые не являются предметом Контракта, Иванов И. И. не пояснил.

На вопрос какие действия по мнению Заказчика должен выполнить Подрядчик чтобы Заказчик отменил решение об отказе от Контракта, Иванов И. И. сообщил, что Подрядчику необходимо сдать Объект Заказчику в состоянии, позволяющем его нормально эксплуатировать.

На вопрос готов ли Заказчик принять и оплатить фактически выполненные Подрядчиком работы, Иванов И. И. ответил, что такой возможности нет, так как это Контрактом не предусмотрено.

На вопрос готов ли Заказчик принять участие в совместном осмотре Объекта с целью фиксации фактического технического состояния Объекта и в какое время ему удобно это сделать, Иванов И. И. ответил, что такие решения принимает непосредственно руководитель и порекомендовал обратиться к нему.

На вопрос, готов ли Заказчик рассмотреть вопрос расторжения Контракта по соглашению сторон с оплатой фактически выполненных Подрядчиком работ, Иванов И. И. ответил, что такие решения принимает непосредственно руководитель и порекомендовал обратиться к нему.

5. Выводы по результатам анализа

Анализ ситуации показал, что с большой долей вероятности истинным мотивом принятия Решения Заказчиком является отказ Подрядчика бесплатно выполнять работы, необходимость которых вскрылась в ходе исполнения Контракта. Такое решение обусловлено нежеланием или/и невозможностью Заказчика оплатить дополнительные работы и необходимостью завершить ремонт Объекта не позднее срока, указанного в Контракте. Решение Заказчика направлено на понуждение Подрядчика завершить ремонт Объекта без увеличения стоимости Контракта, то есть без оплаты выполненных работ.

Виды дополнительных работ, которые, по мнению Подрядчика, необходимо выполнить на Объекте не соответствуют видам работ, являющихся предметом Контракта. Следовательно, Заказчик не правомочен внести изменения в Контракт в части увеличения объемов работ в ценах Контракта. Выполнение вскрывшихся дополнительных работ возможно только в рамках отдельного договора.

5.1. Правомерность действий Заказчика: Заказчик, не имея доказательств, кроме заявлений Подрядчика о необходимости выполнения дополнительных работ, заявил об отсутствии объективных данных, подтверждающих необходимость выполнения дополнительных работ и расценивает действия Подрядчика как злоупотребление правом, направленное на получение дополнительной прибыли по Контракту без наличия на то правовых оснований. Предполагается что позиция Заказчика в сложившейся ситуации тактически верна, последовательна и в дальнейшем будет построена на принципе «Контракт заключен – значит объект должен быть отремонтирован в срок, указанный в Контракте».

5.2. Нарушения при принятии Решения Заказчика и его направления Подрядчику: процедура уведомления об одностороннем отказе от контракта Заказчиком выполнена. Вместе с тем, содержание Решения Заказчика характеризуется отсутствием в нем четкого описания существенного нарушения условий Контракта Подрядчиком, отсутствует указание на конкретные пункты Контракта, которые, по мнению Заказчика, были нарушены Подрядчиком.

5.3. Правомерность действий Подрядчика: Приостановка Подрядчиком работ по Контракту в связи с необходимостью выполнения дополнительных работ (письмо Подрядчика от хххххх года № хххх), не предусмотренных Контрактом, без которых выполнить работы, являющиеся предметом Контракта, технологически невозможно, соответствуют нормам закона и Контракта, является обоснованным. Фактором, существенно ослабляющим позицию Подрядчика, является отсутствие предъявленных (имеющихся) Подрядчиком объективных доказательств необходимости выполнения дополнительных работ. Такими доказательствами могут быть акт осмотра Объекта фиксирующий необходимость выполнения дополнительных работ составленный Сторонами Договора, письмо Подрядчика с описанием технологий производства работ по Контракту со ссылкой на технические регламенты, фотографии мест, в которых необходимо применение дополнительных работ, заключение по результатам независимого (стороннего) исследования по грамотно сформулированным вопросам и тому подобные мероприятия.

5.4. Проблемы формирования защиты позиции Подрядчика: В условиях «отсутствия доказательств», сложилась ситуация: «слово Заказчика против слова Подрядчика». При таких обстоятельствах, Подрядчик находится в невыгодной позиции, поскольку при разбирательстве (суд, ФАС) именно Подрядчик обязан доказывать обстоятельства (необходимость выполнения дополнительных работ), на которые он ссылается. Обязанность доказывать факт отсутствия необходимости выполнения заявленных Подрядчиком дополнительных работ, в сложившихся условиях, у Заказчика нет.

5.5. Прогноз при пассивной позиции Подрядчика: Логично предположить, что правовая позиция Заказчика при разбирательствах (суд. ФАС) будет сведена к отрицанию голословных, ничем не подтвержденных доводов Подрядчика о необходимости выполнения дополнительных работ. В условиях отсутствия доказательств, возможность Подрядчику обосновать (подтвердить) свои доводы, минимальна, а следовательно, **существует большая вероятность признания действий Подрядчика по Контракту недобросовестными и включения информации о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков на основании решения ФАС.**

В то же время, в случае предоставления Подрядчиком доказательств своих доводов, должностное лицо, ведущее разбирательство, будет обязано дать им оценку в связке с действиями Подрядчика (оценка добросовестности поведения Подрядчика комиссией ФАС). В таких условиях Заказчик будет вынужден аргументировано опровергать доказательства, представленные Подрядчиком.

С учетом ограниченного времени, до вступления Решения Заказчика в силу (10 календарных дней с даты уведомления Подрядчика), а также срока рассмотрения ФАС вопроса о включении информации о Подрядчике в РНП (не более 5 календарных дней с даты вступления в силу Решения Заказчика), целесообразно оперативно организовать сбор неопровержимых и проверяемых доказательств доводов Подрядчика, послужившим основанием для его приостановки работ по Контракту (необходимость выполнения дополнительны работ).

Также Подрядчику целесообразно сформировать «формальную позицию», суть которой заключается в документальном подтверждении последовательности и законности его действий в том числе при возникновении препятствий при производстве работ по Контракту (показать добросовестность).

5.6. Прогноз при активной позиции Подрядчика: При оперативном сборе доказательств наличия объективной необходимости выполнения дополнительных работ по Контракту, без выполнения которых работы по контракту с надлежащим качеством выполнить невозможно, документальная фиксация объемов фактически выполненных работ, значительно снижает риск «попадания» Подрядчика в РНП и повышает шансы Подрядчика на получение оплаты за выполненные работы и компенсацию убытков.

5.7. Выводы: Оценивая сложившуюся ситуацию, логично предположить, что без оперативного принятия мер реагирования с большей долей вероятности **ФАС примет решение о внесении информации о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года**. Основанием для такого прогноза являются следующее:

- обязанность Подрядчика выполнить работы по Контракту с надлежащим качеством в установленный срок;

- отсутствие объективной и проверяемой доказательственной базы, подтверждающей факт необходимости выполнения дополнительных, не предусмотренных Контрактом работ, при наличии безусловной обязанности Подрядчика предоставить такие доказательства;

- пассивные действия Заказчика (фактическое игнорирование писем Подрядчика) с большей долей вероятности не будет расценено как злоупотребление правом со стороны Заказчика.

Для формирования правовой позиции защиты Подрядчика необходимо оперативно выполнить мероприятия, по фиксации (сбору) доказательств, подтверждающих необходимость выполнения дополнительных работ по Контакту и свидетельствующих об отсутствии злоупотреблений Подрядчика по Контракту.

5.8. Задача: При рассмотрении ФАС вопроса о включении информации о Подрядчике в РНП документально опровергнуть доводы Заказчика, указанные в Решении, сформировать, собрать и предоставить доказательства добросовестности действий Подрядчика при исполнении Контракта, зафиксировать виды, объем, качество фактически выполненных Подрядчиком работ по Контракту.

6. Рекомендации

В сложившейся ситуации рационально действовать в двух направлениях:

6.1. Формирование позиции для рассмотрения вопроса в ФАС о внесения информации о Подрядчике в РНП: Как указано выше, Позицию Подрядчика разумно основывать на предоставлении доказательств объективной необходимости выполнения дополнительных работ по Контракту, заявленных Подрядчиком и подтверждении добросовестности действий Подрядчика при возникших обстоятельствах (информирование Заказчика, приглашение на осмотр Объекта, предложение вариантов решения проблемы и прочее). Для этой цели до заседания ФАС возможно:

Срочность	**Содержание мероприятий**
Срочно	Назначить и провести независимое исследование (объективное и проверяемое) с целью подтвердить доводы Подрядчика об отсутствии возможности проводить работы, являющиеся предметом Контракта с надлежащим качеством без проведения дополнительных, не предусмотренных Контрактом работ.
Срочно	Организовать и провести совместный с Заказчиком осмотр Объекта, по результатам которого составить акт с фото таблицей и выводами по результатам осмотра.
Срочно	Направить запрос производителю строительного материала и получение на него ответа об особенностях технологических процессах работы с материалом.
Срочно	Подготовить, подписать со своей стороны договор на выполнение дополнительных работ, которые направить Заказчику
После получения заключения по результатам исследования	Инициировать производственное совещание на Объекте с участием Заказчика и стороннего технического специалиста, на котором рассмотреть «под протокол» вопросы, ставшие основанием для принятия Заказчиком Решения.
За день до вступления в силу Решения Заказчика	За день до вступления в силу Решения Заказчика, направить ему мотивированное возражение на Решение Заказчика, обосновав сою позицию собранными материалами с требованием его отмены.
Сразу после вступления Решения Заказчика в силу	Подготовить и направить в Прокуратуру жалобу на действия Заказчика, с приложением собранных доказательств.
Сразу после вступления Решения Заказчика в силу	Сформировать и направить Заказчику уведомление об одностороннем отказе Подрядчика от исполнения Контракта, с указанием на факты, полученные в ходе сбора доказательственной базы (заключение специалистов, технологические карты, недобросовестное поведение Заказчика и прочее).
Сразу после получения уведомления от ФАС о времени рассмотрения вопроса об РНП	При получении уведомления ФАС о времени рассмотрения вопроса о включении Подрядчика в РНП запросить возможность до заседания комиссии ознакомиться с материалами, которые Заказчик направил в ФАС
Не позднее даты рассмотрения вопроса об РНП	Подготовить и направить в ФАС возражения (отзыв) на доводы Заказчика, указанные в Решении с приложением собранных доказательств

6.2. Документальная фиксация объема и качества фактически выполненных работ, количество имеющихся на Объекте материалов и оборудования (необходимо для формирования доказательственной базы в случае взыскания убытков в судебном порядке). Для этих целей целесообразно:

Срочность	**Содержание мероприятия**
Не позднее вступления Решения Заказчика в силу	Провести независимое исследование (экспертиза) результатов работ на Объекте с целью фиксации вида и объема выполненных по Контракту работ

	и их соответствие нормам Контракта и технических регламентов. Это необходимо для сбора доказательственной базы при дальнейшем возможном судебном споре (взыскание с Заказчика долга за фактически выполненные работы).
Не позднее вступления Решения Заказчика в силу	При невозможности или дальнейшего выполнение работ по Контракту вывезти имеющийся (невостребованный) материал и оборудование с Объекта.
Мероприятия, указанные в разделе Рекомендации, настоящего анализа, приведены в качестве возможных к выполнению и могут корректироваться в процессе реализации стратегии защиты.	

Настоящий отчет составлен юрисконсультом Центра Экономической Безопасности

С уважением, с заботой о Вас и Вашем бизнесе, Центр Экономической Безопасности